

# 论信用证的独立性

汪元军

(厦门大学法学院 361005)

**【摘要】**信用证的独立性是信用证交易的生命,信用证上的权利义务关系独立于基础交易合同、开证申请合同、相关银行之间的委托代理合同。信用证欺诈例外原则是信用证独立性原则的唯一限制,但欺诈应仅指实质性欺诈不包括一般性欺诈。

**【关键词】**信用证的独立性;实质性欺诈例外

在国际贸易中,由于买卖双方位于不同的国家,贸易结算是贸易正常进行的生命线,为了促进国际贸易的发展,逐渐发展了信用证的结算方式,其主要特点是由银行信用取代进口商的商业信用,相较而言,出口商的收款权利比较有保障,同时银行又可以从该业务中获取相应的服务收入。

## 一、信用证独立性的表现

### (一)信用证独立于基础合同

在国际贸易中,进出口双方签订货物贸易或服务贸易合同,双方规定以信用证为贸易价款的结算方式。根据《跟单信用证统一惯例》的规定信用证独立于作为其开立基础的销售合同或其他合同,银行基于其在信用证中的承诺,承担审单付款责任,其付款义务仅能以受益人交单不符、不可抗力等原因解除,不能以基础合同的履行瑕疵向受益人的请求权提出抗辩。具体言之,即开证行不能取得申请人对受益人请求付款权享有的所有抗辩权。

### (二)信用证独立于开证申请合同

开证申请合同是指开证申请人和开证行之间就开立信用证达成的协议,关于开证申请合同的性质,有人认为是委托代理合同,因为申请人委托开证行根据申请人的付款指示向受益人付款。我认为信用证应该是开证行作出的可强制执行的允诺,该允诺能产生法律权利,即出口商在相符交单的条件下,就可以要求开证行无条件付款。信用证独立于开证申请合同,即银行和申请人不得以开证申请合同的无效来排除信用证的效力。

### (三)信用证与开证行与保兑行的委托合同的关系

在信用证结算方式中,因受益人可能对进口方所在地的开证行信用不够了解,开证行遂可能授权或委托受益人所在地银行对信用证进行保兑,开证行与保兑行之间关系是委托代理关系。经过保兑的信用证,保兑行对受益人承担在相符交单的条件下付款的义务,保兑行不能利用其与开证行之间的委托合同对受益人的付款请求权抗辩,申言之,经过保兑的信用证,等于由保兑行向受益人又提供了一份银行信用,问题是,如果保兑行倒闭不能付款或以审单时以受益人交单不符为由,拒绝付款,此时,受益人可否向开证行要求交单付款,质言之,即开证行能否以信用证已经保兑为由提出抗辩呢?笔者认为从保护受益人的立场出发,经过开证行对信用证上的义务仅能以交单不符拒绝给付,信用证经过保兑只是增加了保兑行的银行信用和付款责任,并没有取代开证行的银行信用和付款责任,所以只要受益人符合相符交单的条件,那么开证行应该有义务付款,这有利于保障受益人的权利。

## 二、我国关于信用证独立性的相关规定

我国并无关于信用证的相关立法规定,目前司法实践中主要

运用《最高人民法院关于审理信用证纠纷案件若干问题的规定》(法释【2005】13号),以下简称《规定》,《规定》第五条专门规定了信用证的独立性,即开证行在作出付款、承兑或者履行信用证项下其他义务的承诺后,只要单据与信用证条款、单据与单据之间在表面上相符,开证行应当履行在信用证规定的期限内付款的义务。当事人以开证申请人与受益人之间的基础交易提出抗辩的,人民法院不予支持。具有本规定第八条的情形除外。第八条主要规定了信用证欺诈例外原则。

我认为,《规定》第五条对信用证的独立性规定的不够严密,根据《跟单信用证统一惯例》(UCP600)第四条的内涵,信用证不但要独立于开证申请人和受益人的基础合同,还应独立于开证申请人与开证行之间的开证申请合同和开证行与保兑行之间的委托代理合同。

## 三、信用证独立性的例外——欺诈例外原则

信用证独立原则是信用证交易的生命,为促进国际贸易的发展,保护受益人的利益,维护开证银行的信誉,必须强调信用证的独立性。但是,现在大部分国家在实践中,采纳了信用证欺诈例外原则,尽管《跟单信用证统一惯例》(UCP600)并未作出明确规定。

信用证欺诈之范围不宜规定过于宽泛,最好是采用列举式规定,欺诈应仅是实质性欺诈,即其欺诈的结果是申请人不能从受益人处获得有效救济,请求中止支付的主体应仅限于开证申请人,开证人不宜列入请求中止支付之主体范畴,因为与信用证独立原则矛盾。

信用证独立原则和欺诈例外原则,它们的地位是不同的,前者具有主导地位,因为信用证独立是信用证的生命,后者适用应谨慎,且应规定严格的适用条件,防止滥用,因为信用证主要之功能是由开证行向受益人提供银行信用,加之可能存在善意第三人,所以更要维护其独立性。《最高人民法院关于审理信用证纠纷案件若干问题的规定》(法释【2005】13号),第十条规定了信用证欺诈的例外的排除适用原则,即人民法院认定存在信用证欺诈的,应当裁定中止支付或者判决终止支付信用证项下的款项,但有下列情形之一的除外:(一)开证行的指定人、授权人已按照开证行的指令善意的进行了付款;(二)开证行或者其指定人、授权人已对信用证项下票据善意地作出了承兑;(三)保兑行善意的履行了付款义务;(四)议付行善意地进行了议付。笔者认为这条规定有力的维护了信用证的独立性,保护开证行和善意第三人的利益。

## 四、结 语

我国是贸易大国,为维护国际贸易当事人的合法权益和商业银行的声誉,应加强信用证的立法工作,借鉴英美法系关于信用证立法和判例的做法,总结信用证司法实践,吸取UCP600的规定,将《最高人民法院关于审理信用证纠纷案件若干问题的规定》(法释【2005】13号)上升为正式法律规定。立法过程中应以维护信用证的独立性保护受益人的利益为宗旨,严格限制实质性欺诈的适用范围,限制信用证中止支付的申请主体范围,赋予其较重的举证责任。

## 【参考文献】

[1]李金泽著《信用证法律风险防范》,中信出版社,第341页。

[2]梁西:《国际组织法》,武汉大学出版社1993年版,第288页。